

Catre

Biroul Permanent al Senatului

Noi, Senatorii semnatori ai prezentei solicităm

In conformitate cu dispozitiile art. 85, alin.[1] si [3] din Regulamentul Senatului

Art. 85. - (1) Proiectul ordinii de zi cuprinde proiecte de lege, propuneri legislative, rapoarte, informări și alte acte prevăzute de lege pentru a fi dezbătute de Senat, precum și, după caz, întrebări, interpelări, declarații sau **alte probleme** propuse de către Biroul permanent, **de senatori** ori de către Guvern.

(3) **Alte propuneri sau documente** decât cele din domeniul legislativ se transmit Biroului permanent pentru **a fi incluse în proiectul ordinii de zi**, cu cel puțin două zile înainte de ședința Biroului permanent, dacă prin lege, prin prezentul regulament sau prin hotărârea Senatului nu se prevede alt termen.

Senatorii semnatori ai prezentei, solicita Biroului Permanent al Senatului, in coroborare cu dispozitiile art. 30, alineatul [4] din Regulamentul Senatului

Art.30.

(4) Propunerea de revocare se depune la Biroul permanent care analizează, în prima sa ședință, îndeplinirea condițiilor de la alin.(1) sau (2) și decide, prin vot, introducerea **acesteia în proiectul de ordine de zi a următoarei ședințe de plen.**

Precum si in temeiul dispozițiilor art. 35 din Regulamentul Senatului

Art.35.**Propunerea de revocare se prezintă în plenul Senatului.** Dacă propunerea de revocare este aprobată cu votul secret al majorității senatorilor, funcția respectivă din Biroul permanent devine vacantă și, în aceeași ședință, liderul grupului parlamentar anunță nominalizarea altui candidat care este supus votului plenului Senatului.

Și a dispozițiilor art. 87 din Regulamentul Senatului

Art.87.-(1) Ordinea de zi poate fi modificată numai la propunerea Biroului permanent, a unui grup parlamentar sau a unei comisii a Senatului pentru motive bine întemeiate și urgente.

(2) **Modificarea ordinii de zi pentru săptămâna următoare este supusă spre aprobare Senatului** și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți, în ultima zi de activitate în plen a săptămânii în curs.

(3) Motivarea cererii de modificare a ordinii de zi se face printr-o singură luare de cuvânt, limitată în timp. În cazul în care există opozițe, se va da cuvântul unui singur vorbitor pentru fiecare grup parlamentar, după care se va trece la vot.

Sa dispuna includerea pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte de plen subsecvente sedintei Biroului de Plen de marti 09 martie 2010, adica pe ordinea de zi a sedintei Plenului Senatului din data de 10 martie 2010, solicitarea noastra de

REVOCARA DIN FUNCTIA DE PRESEDINTE A SENATULUI A D-LUI SENATOR MIRCEA GEOANA

Motivarea în drept și fapt a solicitării noastre :

În drept,

Conform dispozițiilor Constituției României, NIMENI NU ESTE MAI PRESUS DE LEGE.

Textele de lege din Regulamentul Senatului încălcate de Președintele Senatului :

1. art. 37, alineatul [1] și [2]
2. art. 39, alineatul [1], litera [e]
3. art. 85, alin [3]
4. art. 87, alineatele [1]- [3]

Incalcarile Regulamentului Senatului de la pct. 1 si 2 au fost savarsite in sedinta Biroului Permanent al Senatului din data de 02 martie 2010, conform reclamatiei depuse cu numarul 265/03.03.2010 de catre Grupul Parlamentar al PDL la BP al Senatului [atasata la prezenta impreuna cu documentele doveditoare ale acestor incalcati] , iar incalcarile Regulamentului Senatului de la pct. 3 si 4 au fost savarsite in Sedinta de Plen de la Senat din data de 03 martie 2010 conform argumentatiei de mai jos, si conform stenogramei sedinte de Plen de astazi.

In Fapt,

In sedinta Plenului Senatului din data de 03 martie 2010 , liderul Grupului Senatorilor Independenti , sprijinit de Grupurile Parlamentare ale PDL si UDMR au formulat o cerere conform art. 85 si 87 din Regulamentul Senatului prin care au cerut introducerea pe ordinea de zi a solicitarii formulate de Grupul Mixt al Senatorilor Independenti sa isi pastreze calitatea de membri ai Comisiilor Permanente ale Senatului in care au fost desemnati la inceputul mandatului, pe configuratia politica rezultata din alegeri.

Cu incalcarea Regulamentului Senatului, Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a refuzat sa supuna la vot o cerere formulata si sprijinita de trei din cele cinci grupuri parlamentare actuale din Plenul Senatului Romaniei, incalcand flagrant dispozitiile legale si abuzand de pozitia ocupata.

Daca am admite faptul ca, Presedintele Senatului poate incalca legea [in cazul nostru Regulamentul Senatului] fara sa poata fi supus nici unei forme de sanctiune implicit revocarii sale din functie [si vorbim aici de incalcarea Regulamentului Senatului si nu de decizii de ordin politic] , ar insemna sa creem primul si singurul politician /roman care este MAI PRESUS DE LEGE.

In consecinta nu credem ca se poate considera ca respectarea configuratiei politice a Senatului poate constitui un impediment in calea revocarii presedintelui Senatului, in conditiile in care acesta INCALCA LEGEA, adica Regulamentul Senatului sau, **posibilitatea de a cenzura dreptul senatorilor de a se manifesta prin vot fata de o propunere adresata Plenului Senatului de catre un grup /grupuri parlamentare sau de catre senatori.**

A atribui o asemenea putere discreționară în mâinile unei singure persoane și să nu ai nici o posibilitate de sancțiune și implicit revocarea acestuia din funcția detinută și exercitată abuziv cu încălcarea legii, încălcarea și depășește inclusiv prerogativele puse de art. 95 din Constituție în atribuțiile și formele de sancționare de către Parlament a Președintelui țării. S-ar ajunge în situația în care, Parlamentul are dreptul să ceară revocarea/suspendarea din funcție a Președintelui țării, fără să existe posibilitatea ca același Parlament, forul suprem și garantul democrației românești, să poată aplica aceiași sancțiuni în cazul în care Președintele Senatului [al doilea om în statul român] încalcă legea, aceasta fiind o **discriminare inadmisibilă**.

Încălcarea legii și abuzul de funcție săvârșit de Președintele Senatului aflat în exercițiu, nu poate rămâne în afara oricărei forme democratice de sancțiune, iar singurii care se pot pronunța prin vot dacă o persoană care a încălcat legea și a abuzat de funcția de Președinte al Camerei Superioare a Parlamentului național, sunt senatorii aleși să reprezinte UNINOMINAL alegătorii din circumscripțiile din care provin. NU SE POATE CENZURA DE CĂTRE NIMENI DREPTUL SENATORILOR DE A SE PRONUNȚA PRIN VOT ÎN ORICE PROBLEMĂ CE VIZEAZĂ DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚII SENATULUI, IAR O CENZURĂ ÎMPUSĂ ÎN ACEST SENS AR ECHIVALA CU ÎMPUNEREA FAPTULUI CA ORICE ABUZ SAU ÎNCĂLCARE A LEGII SĂVÂRSITA DE PREȘEDINTELE SENATULUI, SUNT GIRATE ÎN ALB FĂRĂ SĂ EXISTE NICI UN CONTROL DIN PARTEA NIMANUI, LUCRU ILEGAL ȘI NECONSTITUTIONAL.

Manifestarea voinței majorității senatorilor de a propune revocarea președintelui senatului, nu poate fi îngradită, urmând să se vedea după dezbateri și vot dacă aceeași majoritate care a inițiat procedura ori o altă majoritate vrea sau nu revocarea.

Conform art. 31 din Regulamentul Senatului [care a fost declarat CONSTITUTIONAL prin decizia CCR 601/2005], solicităm să se ia act de faptul că, Președintele Senatului căruia i s-a cerut revocarea, dl. senator Mircea Geoană,

1. nu poate conduce ședința Biroului Permanent sau
2. pe cea de plen în care se discută revocarea sa.

ABUZURILE SAVARSITE DE PRESEDINTELE SENATULUI MIRCEA GEOANA IN SEDINTA BIROULUI PERMANENT DIN DATA DE 02 MARTIE 2010

Senatului Romaniei, va adresam prezenta sesizare prin care aducem la cunostinta Biroului Permanent gravele incalcati ale Regulamentului Senatului si abuzurile savarsite in sedinta BP din data de 02 martie 2010 de catre Presedintele Senatului , dl. Mircea Geoana, care a supus in mod ilegal la vot un punct de vedere al Comisiei Juridice din Senat, punct de vedere care la randul lui a fost adoptat cu incalcarea Regulamentului Senatului si a Regulamentului Comisiei Juridice.

In drept, invocam incalcarea de catre Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a dispozitiilor art. 37, alin.[1] si [2] din Reg. Senatului, dispozitiilor art. 39, alin.[1] , litera [e] din Reg. Senatului.

In fapt, conform stenogramei sedintei Biroului Permanent al Senatului Romaniei din data de 02 martie 2010 [consemnata audio-video cf. art. 36, alin.[2]] , se poate observa faptul ca, ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARA a continut doar trei puncte :

- 1.solicitarea senatorului Diaconescu
- 2.solicitarea senatorului Silistru
- 3.scrisoare din partea Grupului PDL adresata BP

Conform art. 37 din Regulamentul Senatului, presedintele Senatului are urmatoarele atributii ,
LIMITATIV PREVAZUTE DE LEGE :

Art.37.-(1) Biroul permanent se convoacă din oficiu de către președintele Senatului sau la solicitarea a cel puțin 5 dintre ceilalți membri ai săi, a unui grup parlamentar sau a cel puțin 7 senatori independenți.

(2) Convocarea trebuie însoțită de o propunere de ordine de zi și, eventual, de o propunere privind invitarea altor persoane la anumite puncte de pe ordinea de zi.

Iar art. 39, litera [e] prevede :

Art.39.-(1) Președintele Senatului are următoarele atribuții:

e) convoacă și conduce lucrările Biroului permanent;

Asadar, odata de ordinea de zi era adoptata, precum si ordinea de zi suplimentara, NICI UN ALT PUNCT NU MAI PUTEA FI INSCRIS PE ORDINEA DE ZI A BIROULUI PERMANENT DE LA SENAT, IN VEDEREA SUPUNERII LUI LA VOT.

Cu toate acestea, urmarind stenograma sedintei BP din data de 02 martie 2010, observam faptul ca in mod ILEGAL, presedintele Senatului, senatorul Mircea Geoana, a introdus pe ordinea de zi [modificand-o astfel din mers, in mod ilegal] votarea punctului de vedere emis de Comisia Juridica in problema solicitarii formulate de Grupul Independentilor care solicitau sa li se aprobe de catre Plenul Senatului pastrarea pozitiilor de membri in comisiile permanente ale Senatului in care activeaza.

Desi d-lui Presedinte Mircea Geoana i s-a cerut in mod REPETAT, in trei randuri [conform stenogramei sedintei] sa nu introduca abuziv pe ordinea de zi acest punct de vedere dat de Comisia Juridica , acesta a refuzat .

Asadar, incalcand Regulamentul Senatului a procedat la spunerea la vot in mod ilegal a punctului de vedere emis de Comisia Juridica, punct de vedere emis la randul lui cu nerespectarea dispozitiilor Regulamentului Senatului, intrucat acest punct de vedere a fost adoptat in lipsa cvorumului legal de lucru al Comisiei Juridice si mai mult de atat, este un vot grav viciat intrucat Comisia Juridica s-a pronuntat deja asupra acestui aspect la data de 23 februarie 2010. Cu incalcarea dispozitiilor art. 54, alin.[1] litera [a] din Regulamentul Senatului, Comisia Juridica din Senat lucrând in afara cvorumului legal de sedinta, a emis un punct de vedere, care nu a fost in scris pe Ordinea de Zi din data de 02 martie 2010 a lucrarilor acestei

comisii.

Pe cale de consecință, cerem Biroului Permanent al Senatului să constate faptul că Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a încălcat în mod REPETAT prevederile Regulamentului Senatului [art. 30, alineatul [1], litera [b] din Regulamentul Senatului] nefiind la prima abatere întrucât încălcând aceleași dispoziții legale, amintim faptul că dl. Presedinte Mircea Geoana a încălcat și Regulamentul Sedințelor Comune atunci când a utilizat un drept de supervot, ce a fost ulterior declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională, nefiind asadar la prima abatere gravă.

La 5 nov. 2009, Presedintele Senatului, Mircea Geoana spunea invocând dreptul majorității parlamentare de a decide :

Considerăm că prin demonstrarea existenței acestei majorități de 65% prin votul din Parlament, regula democratică trebuie să învingă interesul politic pe termen foarte scurt.

La 16 nov. 2009, tot Presedintele Senatului, Mircea Geoana invocând același drept suveran al majorității parlamentare de a decide [majoritatea atunci era formată de PSD-PNL-UDMR], principiu pe care acum l-a uitat și îl ignora, a refuzat să convoace Birourile Permanente reunite ale celor două Camere - abuzând de funcția de Presedinte al Senatului - pentru a se decide calendarul intrării în dezbateră Parlamentului a guvernului Liviu Negoita; la acel moment, dl. Mircea Geoana a spus că acest refuz este întemeiat pe faptul că există o ...MAJORITATE parlamentară care se opune acestui lucru; La acest moment, avem asadar o nouă majoritate în Senatul României însă aceste principii enunțate și clamate în nov. 2009 de către Mircea Geoana nu mai sunt valabile !!!!!

Ca rezultat al specializării sale, Dreptul parlamentar este format din trei componente:

1. *Drept parlamentar instituțional*, care se referă la organele de lucru ale Parlamentului . președinte, birou permanent, comisie parlamentară și altele - și la organizarea, funcționarea, compoziția lor politică și rolul pe care îl au în funcționarea Camerelor.
2. *Drept parlamentar al mandatului reprezentativ*, care se referă la statutul parlamentarilor potrivit mandatului lor (dobândire, încetare, drepturi și obligații, mijloace de protecție).
3. *Drept parlamentar al procedurilor parlamentare* care cuprinde regulile specifice procesului de legiferare, de control al executivului și de realizare a celorlalte competențe constituționale și legale ale Parlamentului.

1.3.2. Principiul majoritatea decide, opoziția se exprimă

Acest principiu este consecința naturii electivă a mandatului reprezentativ și a

caracterului pluralist al Camerelor Parlamentului, fiind de esență democrației și mai ales constituind fundamentul și garantul exprimării voinței majorității și expresie de bază a dreptului parlamentar. Cenzurarea dreptului de vot al senatorilor sau refuzul de a supune la vot Plenului Senatului solicitări ale acestora, echivalează cu instalarea de către Președintele Senatului a unei cenzurări și limitări a exprimării dreptului de vot, a manifestării voinței majorității senatorilor .

Majoritatea, este legitimată să decidă asupra măsurilor necesare îndeplinirii programului său politic, iar într-un stat democratic nici o persoană nu poate cenzura manifestarea prin vot a voinței majorității.

Minoritatea, în egală măsură, reprezintă opțiunea unui segment semnificativ al corpului electoral, fiind astfel legitimată să se exprime tot prin vot. De aceea, binomul majoritate-opoziție este fundamental pentru dinamica luptei politice din Parlament, indiferent de faptul că majoritatea, respectiv opoziția sunt alcătuite din unul ori mai multe partide ori regrupări ale forțelor politice prezente în Parlament, întrucât până la urmă aceste forțe politice sunt reprezentate de oameni, de senatori care sunt obligați în fața alegătorilor să își îndeplinească și ducă până la capăt mandatul de reprezentare primit de la cetățeni.

Din punct de vedere politic, legea este politica care a învins.; de aceea, ea reflectă și este un produs al relației dintre majoritate și opoziție. În fond, specificul activității unei Camere a Parlamentului, cât și a acestuia în întregul său este de a adopta o rezoluție colectivă, luată cu majoritate de voturi, după o dezbateră publică, în care opoziția s-a putut exprima. Este scopul principal al conceperii și aplicării procedurii parlamentare indiferent de obiectul său.

Un alt drept încălcat de Președintele Senatului atunci când a refuzat să înscrie pe ordinea de zi a Plenului Senatului a solicitării formulate de un grup de senatori, este acela al **liberului acces al tuturor parlamentarilor la procedura parlamentară**; Refuzând să dea curs cererii lor de consultare prin vot a celorlalți colegi senatori, Președintele Senatului a abuzat grav de funcția ocioasă și de prerogativele acesteia, îngrădind acest dreptul constituțional, fundamental și parlamentar al senatorilor, fără de care se poate considera că funcția de senator este redusă la un rol decorativ, aflat la bunul plac și voința suverană și dictatorială a unui singur om, Președintele Senatului!

Conform Deciziei Curtii Constitutionale 601 din 2005, noi senatorii semnatari ai prezentei cereri, membrii ai Grupurilor Parlamentare ale PDL , UDMR si Grupul Mixt al Senatorilor Independenti, dam posibilitatea Presedintelui Senatului Mircea Geoana sa isi prezinte apararile pe care intelege sa le invoce fata de acuzatiile de incalcare a Regulamentului si abuzul in functie pe care le formulam, in sedinta Plenului Senatului din data de 10 martie 2010 cand se va supune votului Plenului Senatului solicitarea noastra.

Atasam acestei sesizari, stenograma sedintei Biroului Permanent al Senatului din data de 02 martie 2010:

Adresa catre Biroul Permanent al senatului cu nr: 265/03.03.2010

Adresa catre Biroul Permament al Senatului cu nr: 258/02.03.2010

Decizia nr: 1588/18.11.2009

Stenograma Biroului Permanent din data de 02.03.2010

Stenograma sedintei de Plen din data de 03.03.2010

Adresa cu nr XIX/168/2010 inaintata Biroului Permanent al Senatului de catre ComIsia Juridica,de numiri,disciplina,imunitati si validari si semnata de domnul senator Toni Grebla