



PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

Nr. 178 / 29.01.2010

COMUNICAT DE PRESĂ

Concluziile cercetărilor efectuate de ANI și așa-zisele „indicii temeinice” identificate de Agenție reprezintă o sumă de neadevăruri și de erori comise fie intenționat, fie din lipsă de profesionalism. Aspectele reținute din comunicatul ANI cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 292 Cod Penal nu sunt altceva decât o încercare vădită de defăimare a persoanei mele în ochii opiniei publice față de un subiect fără conținut real, deoarece cele indicate reprezintă doar chestiuni artificiale legate de aspecte formale privind încheierea unor acte juridice. Întrucât au fost omise din comunicatul ANI o serie de informații pe care le-am pus la dispoziția reprezentanților Agenției, doresc să fac următoarele precizări:

1. **Țin să menționez de la bun început faptul că, în mod oficial, nu am fost informați cu privire la finalizarea dosarului deschis de Agenția Națională pentru Integritate.** Din câte am observat din comunicatul de presă, deoarece repet, în mod oficial nu am fost informat cu privire la aceste demersuri, se pare că Agenția Națională de Integritate, în baza prevederilor Legii nr.144/2007, ar fi sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, (prevăzută și pedepsită de art. 292 din Codul Penal). Mă voi pronunța asupra aspectelor procedurale după ce voi avea acces la respectivul dosar în cursul săptămânii viitoare. Am încercat azi, prin intermediul avocaților, să iau legătura cu inspectorul care se ocupă de dosar însă acesta i-a declarat avocatului că nu se află în București și că nu știe nimic de vreun comunicat al ANI deoarece dosarul era

PSD - Membru PES

Sos. Kiseleff, Nr.10, Sector 1, București

Telefon/Fax +40 (21) 408.41.90, E-mail: presa@psd.ro



PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

- suspendat. Menționez că, ori de câte ori Agenția Națională de Integritate a solicitat documente și informații, am răspuns prompt și am dat și explicațiile necesare prin intermediul avocaților angajați, atitudine pe care o vom menține și în fața celorlalte instituții care ar putea fi implicate în aceste demersuri.
- 2. Tranzacția imobiliară la care se face referire nu a produs și consecințe asupra cuantumului averii mele, fiind desființată printr-o rezoluțiune convențională iar părțile fiind repuse în situația anterioară.** Scopul acestei tranzacții a fost dezvoltarea unui proiect imobiliar pe terenul respectiv. Am încercat să obținem un credit bancar pentru dezvoltare, însă, acesta nefiind obținut, am renunțat, evident și la tranzacție. La 22.09.2005 am încheiat vânzarea – cumpărarea către mine a terenului pentru suma de 48.300 de euro. Prețul avea o componentă exclusiv de dezvoltare și nu reprezenta o tranzacție în care se urmărea primirea prețului pieței. Din acest motiv a încetat din punct de vedere formal (la notariat), în aceleași condiții în data de 17 ianuarie 2006. Practic însă, decizia noastră de încetare a fost din decembrie 2005. Așadar nu se poate spune că aș fi realizat vreun venit pe care să nu-l fi declarat.
 - 3. Prețul plătit era o componentă a afacerii ce urma să fie derulată, prin urmare nu poate avea relevanță raportarea la prețurile medii de pe piața imobiliară.** Oricum această afacere a încetat din 2005 când , la final de an, am realizat împreună cu partenerii mei, că nu se poate derula un astfel de proiect în intervalul de timp gândit de noi. Astfel, am convenit la desființarea vânzării. Fiind final de an, am semnat doar un act prin care am decis încetarea, restituindu-ni-se formal și suma avansată, însă am amânat rezolvarea formală, (notarială) a problemei pentru o dată la care notariatele funcționau.



PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

4. **În consecință, din punctul de vedere al completării declarațiilor, acestea sunt corecte.** Practic nu se putea constitui venit în 2006 atâta vreme cât eu am fost repus în situația anterioară. Nu se poate considera că am realizat venit atâta vreme cât practic mi s-au întors toti banii plătiți, deci nu au existat modificări în patrimoniu. Declarația de avere am completat-o față de data respectivă, trecând datele la acel moment și nu istoricul mișcărilor patrimoniale. Declarația de avere a fost întocmită în conformitate cu situația reală și actuală a patrimoniului la data completării documentului.
5. **În chestiunea dividendelor încasate de la Topcont Invest SRL de către soția mea, precizăm că acestea au fost declarate în mod legal, la momentul încasării lor.** Conform Ghidului de completare a declarației de avere, emis de Agenție, veniturile din dividende se declară la momentul încasării. Dividendele pentru 2007 au fost încasate în 2008 așa cum au fost declarate.
6. **În ceea ce privește apartamentul contractat cu CEFIN REAL ESTATE, așa cum am mai declarat în presă anterior, contractul a fost reziliat prin acordul părților, urmând ca avansul platit să fie restituit.** Motivul încetării este legat de nerespectarea obligațiilor contractuale de către constructor, în speță nepredarea la termen. Practic această construcție nu există la această dată. Așadar nu trebuia nimic declarat deoarece din punct de vedere legal nu am achiziționat acest apartament. Totul a fost doar o intenție.
7. **Toate aceste aspecte au fost clarificate și cu Agenția Națională de Integritate.** Există și o corespondență purtată în acest sens cu Agenția.



PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

În concluzie, precizez că nu am încălcat legea, nu am nimic de ascuns și vreau ca opinia publică să fie informată corect și complet în legătură cu această situație. Consider că asistăm încă o dată la o vendetă politică a celor care conduc astăzi România și, mai mult decât atât, la o încercare de a interveni și de a influența rezultatul alegerilor din PSD.

Mircea Geoană

Președinte PSD